

ДЕЛЬФИ ОПРОС В ГУМАНИТАРНОМ ФОРСАЙТЕ

Метод Дельфи

Дельфи опрос, взяв имя у античного мифа, претендует на то, чтобы технологически простроить работу по конструированию образов будущего.

Впервые метод экспертного прогнозирования Дельфи был разработан в 1950-е годы в «фабрике мысли» – корпорации RAND Corporation¹. Первоначально метод предназначался для повышения согласованности мнений экспертов относительно обобщенной групповой оценки или суждения.

Проведенные экспериментальные исследования точности и надежности метода Дельфи и схожести его результатов при повторных опросах давали эмпирические рекомендации по числу туров от двух до четырех. По мере дальнейшего развития экспертного прогнозирования возможности Дельфи расширялись, становились более разнообразными, но сохранялся основной отличительный его признак – пошаговый характер опроса и попытка провести согласование экспертных позиций.

Впервые в национальных технологических Форсайтах метод Дельфи в виде двухтурового широкого экспертного опроса был применен в 1970 году в первом Японском технологическом прогнозе. С тех пор в Японии подобные прогнозные исследования проводятся каждые пять лет.

Метод Дельфи представляет собой пошаговую процедуру анкетного экспертного опроса, состоящую из нескольких итераций. Личные контакты между экспертами не требуются и не желательны. Хотя ознакомление экспертов с результатами первого и второго тура опроса как раз требуется. Поскольку ведущей задачей Дельфи и является *формирование в экспертном сообществе согласованного видения по поводу конкретного образа будущего*.

На первом этапе производится индивидуальный опрос экспертов (обычно в форме анкет). Эксперты дают ответы, аргументируя их. Затем результаты опроса обрабатываются и формируется коллективное мнение группы экспертов, выявляются и обобщаются аргументации в пользу различных суждений.

На втором этапе вся информация сообщается экспертам (общая групповая оценка, «экстремальные» (особые) суждения и их аргументация) и их просят пересмотреть оценки и в случае несогласия с коллективным суждением объяснить свое мнение. Новые оценки вновь обрабатываются и осуществляется переход к следующему этапу. Итерационный процесс длится до тех пор, пока все эксперты не придут к единому мнению. Практика показывает, что после трех-четырёх этапов ответы экспертов стабилизируются, и необходимо прекращать процедуру.

Метод Дельфи относится к экспертным технологиям согласования настоящего и планирования будущего. Помимо экспертов в опросе могут участвовать «непрофессионалы» – это зависит от тематики, ожидаемого ответа и масштаба проводимого опроса. Н в зависимости от тематики форсайта экспертом может быть и домохозяйка, и водитель троллейбуса

Итак, результатами Дельфи опроса могут быть:

1. Сформированное согласованное экспертное мнение относительно образа будущего.

¹ Подробно описание Дельфи опроса как технологии см. в: Кукушкина С.Н. Метод Дельфи в форсайт проектах. // Форсайт. 2007. – Т. 1. № 1. Здесь дано принципиальное описание Дельфи опроса без учета специфики в рамках общественно-политических и гуманитарных форсайтов.

2. Формулировка экспертами рекомендаций для себя на предмет самоопределения и дальнейших действий (по сценированию будущего).
3. Формирование горизонтального взаимодействия и сетевых групп, контактов между экспертами.
4. Формирование экспертами заданий для дальнейших направлений исследований.

Ограничения метода Дельфи

Как всякий метод Дельфи имеет свои ограничения. Когда группа методологов Методологической ассоциации под руководством С.В.Попова при поддержке Общественной палаты РФ и Фонда «Мое поколение» проводила впервые в России форсайт «Детство 2030», он столкнулся с рядом принципиальных трудностей, которые самой по себе технологией форсайта и опроса Дельфи не могли быть преодолены.

Вот, что отмечают они в своем отчете:

«Форсайт в общественно-политической сфере радикально отличается от технологического. Когда мы ставим технологическую задачу, например, по снижению веса летательных аппаратов на 50%, мы понимаем, о чем мы говорим. В общественно-политической сфере такой определенности уже нет. Если мы хотим улучшить качество жизни населения, или увеличить уровень доверия в обществе – что мы действительно при этом имеем в виду? Оказывается, что это не очевидно. Обычный ход российских социологов – попытаться построить модель объекта и выбрать референтную группу, которая бы отвечала на вопросы о его состоянии.

Опыт форсайт-проектов западных стран показывает, что в первую очередь необходимо отказаться от того, что такие объекты, как например, качество жизни населения, уже есть. Необходимо отвечать на другие вопросы: чего же хотим мы (реальные участники проекта), чего мы хотим достигнуть в будущем, на что будем работать, к чему прилагать усилия. Это связано с тем, что такие понятия как качество жизни, уровень доверия, гражданское общество – являются социо-культурными феноменами, они не существуют объективно, а формируются как эффект определенной социальной практики»².

Итак, мы фиксируем три принципиальных момента:

1. При проведении Дельфи-опроса в рамках гуманитарного, общественно-политического форсайта в условиях, когда сам объект форсайта не ясен, не построен, когда у экспертов нет видения этого объекта, сам Дельфи-опрос не может претендовать на то, чтобы выстроить согласованное мнение. Просто потому, что нет объекта, по поводу которого можно согласовывать позиции. Вначале необходимо построить этот объект. Группа Попова в этой связи вынуждена была выстраивать вначале некую новую онтологию «детства» вместе с экспертами. В этой связи сам характер экспертных опросов меняется. Экспертный опрос становится не столько выработкой согласованного мнения и усреднения позиций (на что был направлен классический Дельфи, в силу чего и возникла методика пошагового опроса до 3, 4 тура, после которого в силу согласования позиций опрос заканчивался), сколько наоборот сбором, инвентаризацией разнообразных экспертных мнений относительно базовых трендов, ведущих к тому, что произойдет с феноменом, который исследуется в форсайте.

Итак, выстраивание экспертных опросов и панелей в рамках гуманитарного, в нашем случае – антропологического форсайта необходимо сочетать с выстраиванием новой онтологии. В данном случае – неклассической онтологии человека. Точно также делала группа Попова, выстраивая новый дискурс «детства», поскольку старый уже не годился.

2. Второе. В этой связи особенно остро встает вопрос о подборе экспертов. Не каждый специалист в области, по которой проводился форсайт, может считаться

² Антропологические проекты. Инфраструктуры развития человека. Форсайт проект Детство 2030. // Человек.RU. Гуманитарный альманах. 2009. - № 5. – С. 298.

экспертом. Группа Попова также столкнулась с этим. В России много социальных работников, педагогов, возрастных психологов. А экспертов почти нет. Потому что эти педагоги и психологи не могут ничего сказать относительно нового дискурса детства, хотя вроде каждый день с детьми работают.

3. Третье. Коль скоро такие феномены, как образ жизни, качество жизни, детство, идентичность человека, являются гибкими, плавающими, натурально не заданными и в настоящее время радикально меняющимися, то они, во-первых, не проектируются сугубо искусственным проектным путем (см. выше об ограничениях проектного подхода), а, во-вторых, выращиваются, выстраиваются в рамках больших социальных гуманитарных проектов и программ, в рамках других форматов, отличных от Дельфи – форматов гуманитарной и общественной экспертизы.

Другие ограничения Дельфи также отмечаются специалистами:

- Ограничения в подборе экспертов. Крайние точки зрения не принимаются. Оригинальные и нетривиальные позиции не учитываются. Берется и формируется усредненное мнение. В гуманитарных исследованиях это сделать либо сложно, либо невозможно. Процедуру Дельфи опроса можно использовать лишь в том случае, когда заранее ясно, что доля экспертов, чьи оценки существенно отличаются от общепринятой, в группе невелика. В противном случае процедура становится неэффективной.

- Редукция знания. Метод Дельфи сводит сложное знание к одному утверждению, на основании которого можно вынести суждение.

- В сложных вопросах (в том числе и для понимания экспертов), когда тема не может быть сведена к относительно простым утверждениям или когда требуется обсуждение альтернатив, применение метода Дельфи – не лучший выбор.

- Продолжительность по времени (масштаб Дельфи опроса, количество итераций опроса).

- Отсутствие единой методологии Дельфи.

- Наиболее ресурсоемкая и затратная технология. Приходится тратить много времени на составлении пула экспертов, на выработку анкет (причем на каждом этапе анкета составляется новая), на сбор и обработку анкет.

Специфика задавания вопросов в рамках интервью и Дельфи-опроса.

Ни в одном классическом форсайте еще не удерживалась вся полнота видения образа будущего. Она воплощается в том, что необходимо удерживать все составные топики форсайта³.

Что значит – спрашивать про новую онтологию?

При проведении конкретных экспертных панелей и дельфи-опроса, при проведении проектных семинаров и игры, фокус-групп необходимо силами экспертов выстраивать новую реальность, то есть в данном случае новую идентичность человека, его будущие образы. Мы полагаем, что в долгосрочной перспективе, с которой имеет дело Форсайт (на срок 2050 год), идентичность человека будет радикально меняться. Будет меняться *его образ жизни, его среда обитания, его структуры повседневности, стили жизни, способы обитания*. Причем эти предполагаемые образы будущего не должны быть выводимы из наших привычных представлений, в том числе и о будущем. Вполне возможными могут быть «дикие карты», то есть неожиданные феномены и события, радикально меняющие тот предмет, о котором мы в настоящее время помышляем. Итак, новизна исследования состоит в том, что сам объект исследования не только не является ставшим, готовым к изучению, но и он сам радикально меняется в будущем. Мы вынуждены не только

³ См. нашу статью «Форсайт как метод» в настоящем альманахе.

заниматься прогнозированием и сценарированием будущего человека, но и выстраиванием этого самого человека, меняющего свою идентичность.

Что значит – спрашивать про институты и инфраструктуры?

Здесь несколько блоков, касаемых разного типа инфраструктур:

- инфраструктуры, описываемые на языке разных видов деятельности (наука, образование, банки, компании, транспорт), но на языке собственно инфраструктур: ее плотность, концентрация узлов, их связность, разнообразие, открытость внешней среде;

- инфраструктуры коммуникативные – создающие среду содержательного общения (где проводится свободное время, рекреации, театры, кино, молодежные тусовки, креативные форматы, интеллектуальные кафе и проч.)

- инфраструктуры сервисные, – обеспечивающие среду услуг (банки, кредитные агентства, компании, консалтинг, страхованию и проч.).

- инфраструктуры управленческого типа – как вся эта территория обитания управляется – через сугубо административные органы или есть аналитические и консалтинговые центры, осуществляющие мониторинг, консалтинг, экспертизу, аналитику, диагностику инноваций на территории и в мире и через и происходит управление развитием территории;

- инфраструктуры социального типа – жилье, школы, больницы и проч., обеспечивающие достойное и нормальное воспроизводство человеческих ресурсов силы.

Вопросы ко всем им должны носить инфраструктурный характер: Какого качества среда? Какова плотность и разнообразие объектов этих инфраструктур. Связность объектов? Возможность осуществлять внутреннюю мобильность по территории и ее объектам? Открытость инфраструктур внешней среде?

Что значит спрашивать про проекты и практики?

Если будущее прогнозируется и программируется, то через какие механизмы и практики возможно управлять деятельностью по конструированию желаемого будущего? Они не могут быть сведены к привычному стратегическому управлению, хотя и предполагают в том числе и это. Управление будущим, точнее управление работой по конструированию будущего предполагает инициацию, выработку и вбрасывание таких авангардных практик, которые при своем разворачивании начинают менять реальность и приводят к формированию образов будущего.

Сам тип форсайта поэтому должен носить характер *формирующего эксперимента*. Эксперты, привлеченные к дельфи-опросам, экспертным панелям, фокус группам, глубинным интервью, в ходе проведения Форсайта вынуждены меняться и вступая в разнообразные коммуникации формировать некое видение предмета, а не высказывать свои сугубо субъективные точки зрения. Эксперты тем самым становятся носителями новой идеологии развития.

Сам тип опроса должен носить характер **формирующего эксперимента**. Уже в силу того, что сам данный форсайт проект является формирующим проектом, то есть формирующим людей, регион под новую идеологию развития. Это проект, не исследующий данность и не описывающий некую реальность. Это проект, формирующий эту реальность. Сами эксперты должны меняться в ходе опроса и формировать некое богатое согласованное видение региона инноваций, а не высказываться свои сугубо субъективные точки зрения. Эксперты должны превращаться в носителей новой идеологии развития.

Предполагаемые результаты опроса:

- сформированное ядро пула экспертов, носителей новой идеологии, в которой человеческий капитал является главным и в повестке дня,

- предложен эскиз новой экономики, основанной на развитии человеческого капитала

- предложено видение согласованных топосов квадранта форсайта в связке – онтология, инженерия, модели управления, проектирование.
- предложено видение трех базовых составляющих в новой онтологии – стратегии/сценарии, инфраструктура, люди.

Дельфи-опрос в рамках антропологического форсайта

Несмотря на методологические ограничения Дельфи-опроса при проведении гуманитарного форсайта, указанные выше, касающиеся дефицита экспертных ресурсов и отсутствия построенного объекта прогнозирования, тем не менее мы решили провести в рамках данного исследования хотя бы частичный Дельфи-опрос.

Его целями были не выявление и объективация антропологических трендов (хотя частично Дельфи опрос на это тоже повлиял), и тем более не выстраивание согласованного экспертного мнения профессионального сообщества (как в классическом Дельфи), а скорее некая самодиагностика этого экспертного сообщества. С помощью ответов на вопросы анкеты мы могли выяснить или прояснить позиции, которые занимают эксперты относительно антропологических трендов, процессов изменения идентичности человека, а также исходя из позиций и соответственно – выявить самоопределение экспертов, их деятельностное отношение к обозначенным трендам и изменениям – насколько изменения, которые переживает человек, радикальны, насколько все катастрофично или нет.

В целом Дельфи опрос дал вполне определенные результаты и вкуче с результатами глубинных интервью и круглых столов, экспертных панелей, о которых мы расскажем в следующей главе, мы выявили вполне определенный расклад экспертных позиций и сформировали некую картину по самодиагностике экспертного сообщества относительно проблемы нашего исследования (новые идентичности человека и антропологические тренды).

Дельфи-опрос предполагал три этапа. В силу ограничения времени проекта мы успели к октябрю 2013 года провести два этапа. Но независимо от сроков сдачи отчета Дельфи-опрос мы будем продолжать и проведем также и третий этап в ноябре.

Три этапа связаны не только с тем, что классический Дельфи-опрос не укладывается в один и два этапа, сколько с тем, что содержательная логика проблемы потребовала развернуть опрос в три такта.

Первый такт опроса.

Цели:

1. Выявление отношения экспертов к тому, насколько радикальны изменения, которые происходят с идентичностью человека.
2. Выявление позиций относительно того, нужно ли новое понимание человека в этой связи, нужна ли новая онтология человека или она не нужна.
3. Выявление понимания экспертов относительно выделения и ранжирования факторов, влияющих на изменения, которые происходят с человеком (природные катаклизмы, техногенные катастрофы, социальные процессы и др.).
4. Выявления в этой связи роли традиционных институтов, которые крепят человеческое общество и человека, его идентичности – меняются эти институты или нет, какие новые институты формируются, приходят на смену классическим (семьи, церкви, образования и др.).
5. Прикладная задача опроса – дооформление пула экспертов по принципу номинации, известному при Дельфи опросах: дополнение списка, получение информации от экспертов относительно включения новых имен новых экспертов в список.

Второй такт опроса.

После выявления в целом отношения экспертов к изменениям человека можно уже спрашивать более предметно и целенаправленно, но дозировано. А также с учетом количества и качества ответивших экспертов. На качество ответов естественно повлияли те факторы, которые мы обсуждали выше – неопределенность, размытость объекта прогноза и проблемный уровень квалификации экспертов.

Цели:

1. Выявление экспертных позиций относительно видения экспертами ведущих (базовых) антропологических трендов, процессов изменений по определенным направлениям – социальные процессы, био, инфо, нанотехнологии, влияющие на изменение идентичности и т.д.

2. Выявление экспертных позиций относительно того, какие практики (антропопрактики) находятся в основании этих процессов изменений.

Третий такт опроса.

На третьем такте уже не косвенно (как было на первых двух тактах, из анализа ответов), а прямо и непосредственно необходимо выявлять экспертные позиции – отношения экспертов к прогнозным работам, к форсайту, отношение экспертов к тому, возможно ли и нужно ли управлять процессами изменений или пусть все идет как идет. Тем самым мы переходим к сценарной и управленческой работе. Этим обусловлены в этой связи и цели третьего такта опроса.

Цели:

1. Выявление экспертных позиций относительно выделения сценариев развития событий. При этом под сценарием имеются в виду управленческие искусственные пошаговые действия определенных групп с их интересами (этим сценарий отличается от тренда как от процесса и направления изменений). Сценарий уже предполагает искусственное управленческое воздействие (или не предполагает – тогда эксперт выбирает так называемый инерционный сценарий – пусть все идет своим чередом, все равно ничего сделать нельзя) (см. о сценарировании в предыдущей главе).

2. Выявление экспертных позиций относительно практики форсайтов, прогнозов, проектирования и стратегирования. Выявление позиций относительно самой возможности практики конструирования образов будущего.

Требования к пулу экспертов. Составление списка.

Составление списка экспертов было ключевой проблемой при проведении опроса. Мы как раз столкнулись с тем, что несмотря на кажущийся большой состав специалистов, занимающихся проблематикой человека в разных областях науки и практики, относительно проблематики нашего форсайта на самом деле спрашивать было почти некого. Это связано как раз с тем, что мало кто из специалистов размышляет в своей профессиональной деятельности (причем содержательно и конструктивно) относительно образов будущего человека и базовых трендов, которые ведут к этому будущему. То, что профессор кафедры преподает курс философской антропологии, вовсе не означает, что ему есть, что сказать относительно будущего человека. Или то, что другой профессор или доцент другой кафедры преподает магистрантам или аспирантам курс по методологии научного исследования, вовсе не означает, что ему есть, что сказать про форсайт как метод исследования и прогнозирования.

Тем не менее, мы должны были сформулировать критерии, по которым надо было составить список экспертов и пытаться его наполнить конкретными фамилиями, контактами, электронными адресами.

Критерии подбора экспертов:

1. Наличие специалистов, известных своими публикациями по сходной с нашим форсайт проектом проблематике.

2. Наличие специалистов, известных своими *реальными проектами* (социальными, гуманитарными, экономическими, медицинскими и др.), результаты которых опубликованы или обсуждаются в СМИ.

3. Наличие специалистов из разных *предметных областей* – не только философии, но и социологии, педагогики, психологии, медицины, методологии и др.

4. Наличие специалистов *из разных городов*, не только столичных, но и сибирских. Этот пункт также является проблемой для тех исследователей, которые живут и работают не в Москве. К сожалению, львиная доля экспертного сообщества, включая их проекты, публикации, сосредоточена в Москве.

5. Наличие специалистов из *разных видов организаций* – НИИ, вузов, консалтинговых агентств развития, центров развития и др.

6. Наличие специалистов, уже *ранее проводивших свои форсайт проекты* по сходной гуманитарной проблематике (форсайты образования, здравоохранения, социальной сферы и др.).

В итоге был сформирован пул экспертов из 300 фамилий. Какая получилась география опроса и структура экспертного списка по отраслям знаний? (табл. 1 и 2).

Таблица 1
География опроса

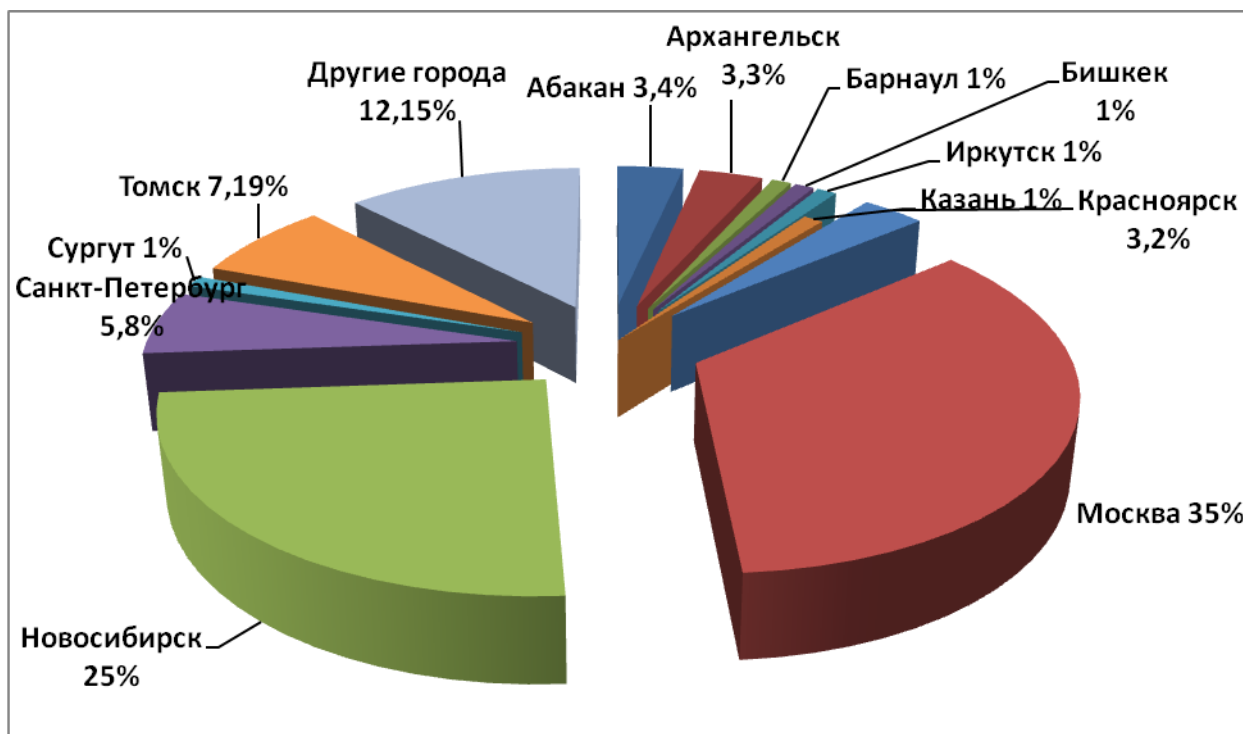
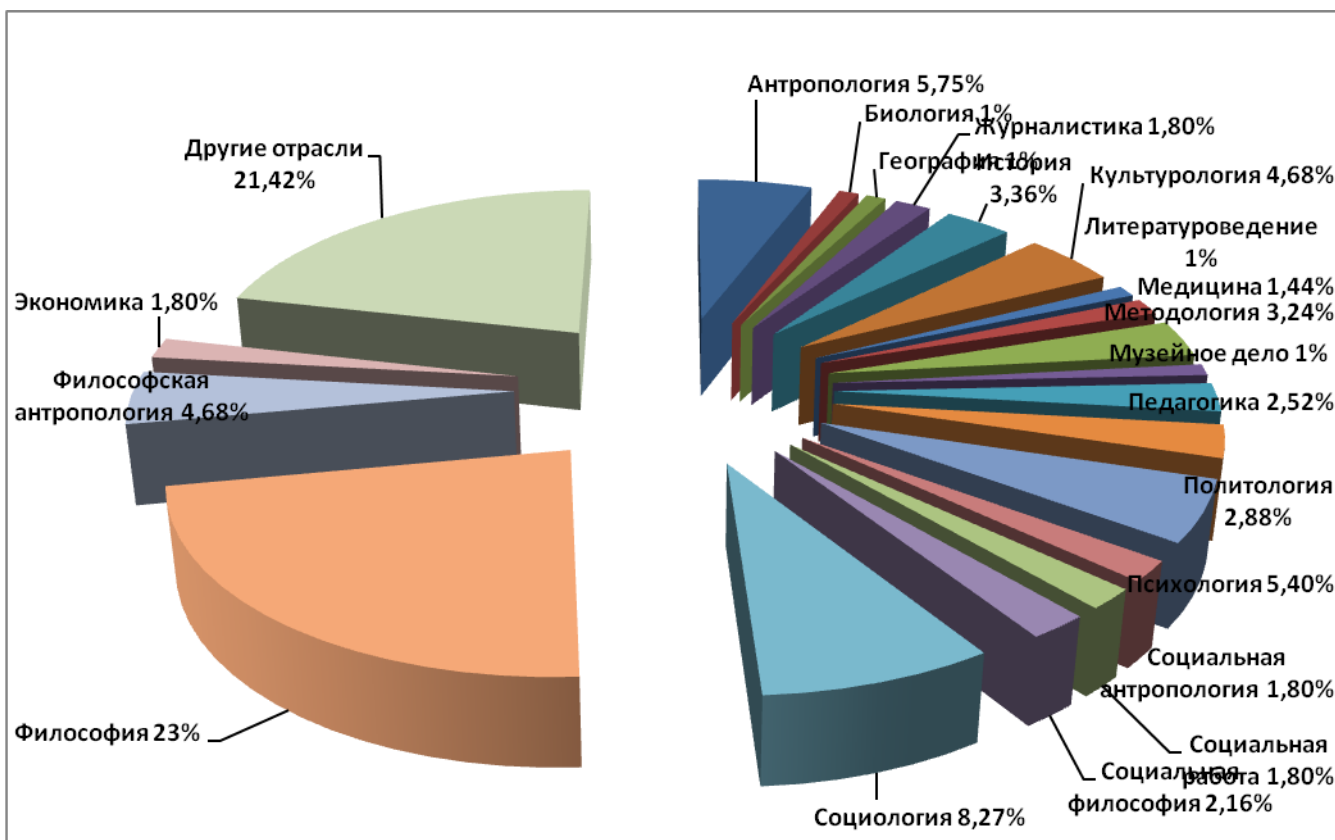


Таблица 2
Распределение экспертов по отраслям знаний



Структура анкеты.

Анкета была составлена принципиально просто и так, чтобы эксперт не был спровоцирован на большую дополнительную интеллектуальную работу относительно того, про что спрашивают. Он не должен был заниматься как раз конструированием объекта прогноза, то есть новой идентичностью человека.

В этой связи ответы носили характер закрытых утверждений-формулировок. Эксперт мог ответить на утверждения «да» или «нет» и составить комментарий (максимум 250 знаков) против каждого утверждения.

Каждая анкета состояла из нескольких содержательных блоков (в зависимости от целей, указанных выше).

Сами анкеты приводятся ниже в Приложениях 1, 2.

Процедура опроса.

1. Составление списка экспертов.
2. Разработка анкет для трех тактов. Последующая корректировка содержания и структуры анкет после проведения первого такта.
3. Разработка компьютерной версии сбора, размещения и обработки анкет. Размещение материалов форсайт проекта на сайте НГУЭУ. Размещение компьютерной машинной программы обработки анкет внутри раздела, посвященного форсайт проекту на сайте НГУЭУ. В настоящее время этот раздел есть и он работает: <http://nsuem.ru/dt/science/projects/forsite/>.

Компьютерная версия предполагала размещение на сайте анкеты, присвоение каждому эксперту логина и пароля с тем, чтобы эксперт имел возможность зайти на сайт и заполнить анкету на самом сайте, сохранить свои ответы, и машина автоматически сразу считала проценты – кто и как ответил.

4. Размещение базы экспертов на сайте. Присвоение каждому эксперту пароля и логина.

5. Рассылка анкеты по первому такту по адресам экспертов.

6. Заполнение экспертами анкет. Ответы на вопросы. Допускались два варианта ответа: либо эксперт заходит на сайт и отвечает на вопросы анкеты, либо отвечает в анкете, присланной ему по почте в формате word и отправляет форсайт группе анкету со своими ответами. Форсайт группа добывает на сайт ответы эксперта.

7. Обработка ответов экспертов.

8. Корректировка анкеты по второму такту. Разработка новой версии анкеты. Размещение анкеты второго такта на сайте проекта.

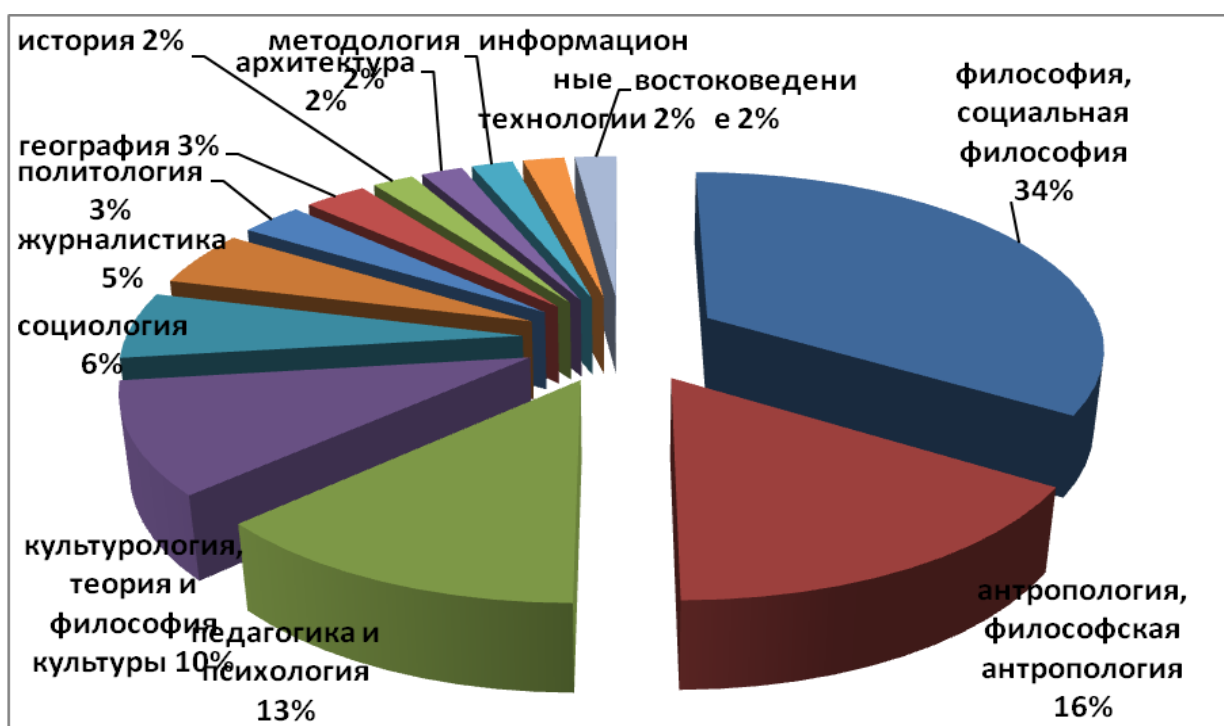
9. Рассылка экспертам анкеты второго такта.

10. Ответы экспертов на вопросы анкеты второго такта.

Предварительные результаты Дельфи-опроса по первому такту

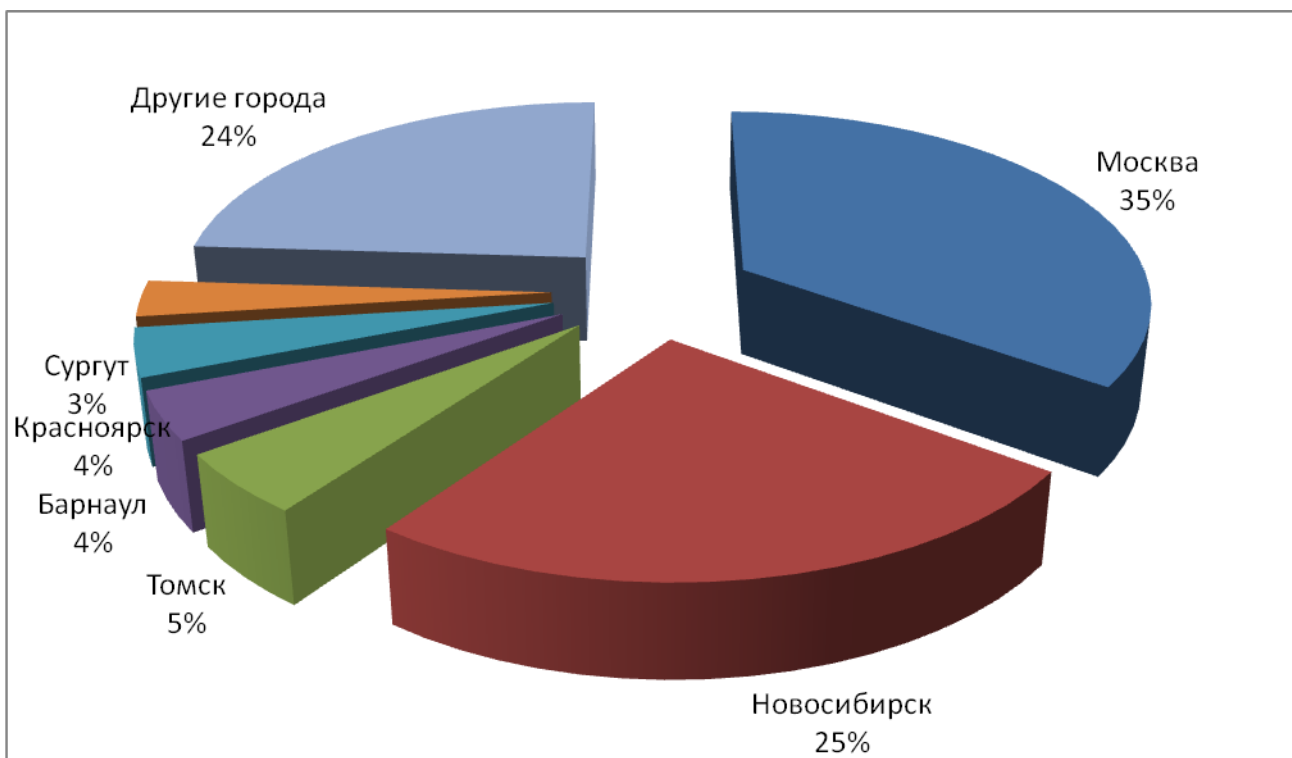
Если говорить об общих результатах, то они следующие. Нам удалось преодолеть философоцентризм и получить ответы не только от философов (хотя данное исследование большей частью философское), но и от других специалистов других областей. Проценты видны в ниже приведенной таблице. Эксперты при этом сами соотносили себя к предметным областям, что, с одной стороны, несколько затушевывает точность предметного самоопределения, но, с другой стороны, показывает неформальный показатель (Табл. 3).

Таблица 3
Ответы по отраслям знаний



Что касается столичности, сосредоточенности экспертных сил в столицах, то преодолеть этого не удалось, да и это противоречило бы реальному положению дел. Экспертные силы действительно большей частью сосредоточены в столицах. Но тем не менее нам удалось получить ответы и из других регионов. География ответов получилась различная (Табл. 4):

Таблица 4
География ответов



Если говорить о содержательных результатах, то обработка ответов экспертов по первому такту Дельфи опроса позволяет сделать следующие выводы (см. Дельфи опрос. Первый такт. Приложение 1 и Протокол по результатам Дельфи опроса. Приложение 3):

1. Профессиональное сообщество не до конца определилось относительно процессов, которые переживает человек с точки зрения изменений его идентичности. По большому счету сообщество плавает в оценках.

Вопрос анкеты в рамках Блока 1. Отношение к происходящему с человеком.

«Как Вы думаете, насколько радикальны изменения, происходящие с человеком? Они действительно радикальны, что впору говорить о его уходе с исторической сцены или эти изменения человек претерпевает всегда, он всегда менялся, на то он и человек, и ничего нового здесь не происходит?»

С одной стороны, 31% ответивших фиксируют, что изменения с человеком происходят, но они носят благоприятный характер. Увеличиваются возможности человека.

Во-первых, это всего одна треть из ответивших. Две трети не фиксируют изменений человека. Во-вторых, 52% не согласны с тем, что изменения с человеком происходят и они показывают его деградацию. А 23% согласны с этим утверждением. С одной стороны, одна треть фиксирует благоприятный характер изменений, с другой стороны, одна пятая фиксирует деградацию. При этом 33% согласны с утверждением, что меняется вообще-то только среда, а с самим человеком ничего не происходит. Так где же правда?

2. Бóльшая определенность фиксируется при ответах относительно того, нужно ли новое понимание человека.

Блок 2. Новое понимание человека?

«Что и кого мы имеем в виду, когда говорим о человеке вообще? Выработаны ли адекватные языковые средства, когда речь идет о человеке? Или мечта философов – создать универсальную антропологию – так и осталась мечтой? И, вообще, нужно ли новое учение о природе человека? Или здесь и так все понятно? Или, в принципе, никакой неизменной и постоянной природы человека нет, она разная в разные эпохи?»

Лишь 20% согласны с тем, что такое новое понимание необходимо. Это понимание воплощается в том, что необходима «новая междисциплинарная наука о человеке» (38%) и нужен новый язык (36,5%). Но заметим, что фактически меры предлагаются не радикального характера – новая наука, новый язык. Других вариантов эксперты не предложили.

3. Блок 3. Факторы антропологических изменений.

Несмотря на то, что изменения с человеком, с чем согласились эксперты, не носят радикального характера, более того, они носят благоприятный характер, когда эксперты отвечали на вопросы, связанные с выделением и ранжированием факторов изменений, на первые места среди факторов вышли сугубо искусственные антропогенные факторы. 53,9 % экспертов поставили на первое место фактор «изменения информационной среды», 28,5 % как важный фактор поместили фактор «ухудшение качества основных жизненных ресурсов (воды, воздуха, жилого пространства, и др.)», который очевидным образом связан с деятельностью человека.

Также как максимально важный фактор отметили соответственно 23% и 30% ответивших такой фактор как «возрастающее медицинское вмешательство в функционирование человеческого организма, достижения генной инженерии, биомедицины, «таблеточной» индустрии и др.». Этот фактор также искусственного антропогенного происхождения.

4. Блок 4. Институты и сообщества.

С этими ответами коррелируют фактически ответы на вопросы блока, посвященного роли институтов (церкви, семьи, образования). 36,5% согласны с утверждением, что «институты семьи, церкви, образования и др. сохраняют свою принципиальную роль в формировании человеческой идентичности». Также 47,6% ответивших полагают, что «сами эти привычные нам институты сохраняют свою важнейшую роль», несмотря на то, что они переживают кризис.

При этом 42,8% ответивших отмечают, что «мы должны говорить о рождении принципиально новых институтов, воспроизводящих новые идентичности человека».

То есть, с одной стороны, важнейшая роль классических институтов сохраняются, хотя они переживают кризис. С другой стороны, появляются новые институты. И здесь экспертные мнения разошлись. Явной победившей позиции здесь не проглядывается.

Но все же некоторый оптимизм относительно того, что привычные институты остаются, и они продолжают играть ключевую роль, этот оптимизм видится в ответах экспертов. Нет явно выраженной победившей точки зрения, гласящей, что все рушится, все радикально меняется, что институты семьи, церкви и образования настолько себя изжили и настолько радикально изменились, что впору говорить о радикально отличных иных институциях, которым еще нет даже названия.

Хотя точку сдвига эксперты все же фиксируют. 49,2%, почти половина экспертов отмечают, что «появляются новые сообщества с малоизвестными и, соответственно, малоизученными идентичностями, которые разрушают идентичности, воспроизводимые традиционными институтами».

Итак, в целом общие содержательные выводы по первому такту Дельфи опроса такие.

1. Нет явной доминанты у позиции, которая бы утверждала, что человек меняется, причем радикально, причем, эти изменения негативны и деструктивны, что человек с его привычной нам идентичностью исчезает.

2. Нет точной ясности в целом в позициях относительно изменений, которые переживает человек. Присутствуют разные позиции, которые допускают и наличие изменений, и их отсутствие. В целом доминирует некий сдержанный оптимизм, говорящий, что все у нашего брата человека в принципе пока нормально, никакого онтологического сдвига и никакой антропологической катастрофы не наблюдается.

3. Все классические институты продолжают играть ключевую роль. Хотя и испытывают кризис. Но при этом точка сдвига в сторону начала формирования новых институций экспертами фиксируется, как отмечает половина опрошенных.

4. Важную роль в получении именно таких ответов сыграло то, какая получилась выборка. Выше в диаграммах мы видим, что 79% из ответивших экспертов – это философы (социальные философы, философские антропологи), педагоги, психологи, социологи, культурологи. Минимальная доля ответивших относит себя к медицине, информационным технологиям. То есть эти ответы – большей частью самодиагностика ответивших. Это автопортрет именно гуманитарного сообщества.

5. География опроса также – способ самодиагностики. 78% ответивших живут в Москве, Новосибирске, Томске, Красноярске, Барнауле. Это связано, во-первых, с тем, что форсайт группа сама живет и работает в Новосибирске. А, во-вторых, горизонтальные связи этой группы сосредоточены именно в этих городах. Тем не менее несмотря на сибирский центр проекта, 35 % ответивших москвичей говорит, во-первых, о том, что и экспертное сообщество, как и многое другое, у нас сосредоточено в Москве, а, во-вторых, наличие экспертных коммуникаций у форсайт-группы с Москвой и другими городами позволило преодолеть провинциальный и сибирский региональный характер. Опрос все же получился национальным.

С учетом всего выше сказанного мы готовы допустить, что во многом именно таковые результаты анкеты по первому такту получились из-за вполне определенного состава экспертов. А этот состав именно мы, форсайт группа, и формировали. Но такой состав экспертов получился не случайным образом. Он сформировался именно потому, что мы старались учесть различные факторы активности экспертов.

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

НОВЫЕ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА: АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕНДОВ

Антропологический Форсайт-проект

Проект проводится в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».

**ДЕЛЬФИ ОПРОС
ПЕРВЫЙ ТАКТ**

Уважаемые коллеги!

Предлагаем Вам принять участие в исследовании «Новые идентичности человека: анализ и прогноз антропологических трендов» проводимом Новосибирским государственным университетом экономики и управления в формате Форсайт-проекта. Цель проекта – понять, что происходит с современным человеком и рассмотреть вероятные перспективы его изменений.

Базовой гипотезой исследования является предположение, что с современным человеком происходят радикальные изменения. Они определяются резкими изменениями образа жизни (в течение одного поколения), быстро меняющейся информационной, технологической и природной средой, в которой вынужден существовать современный человек, и ее нарастающим массовым вмешательством в жизнедеятельность человека. Эти изменения настолько существенны, что приходится обсуждать проблему изменения/сохранения человека как особого существа.

Этот проект предполагает, в частности, проведение Дельфи-опроса. Анкетирование проводится в три такта. Каждый эксперт заходит по ссылке: <http://nsuem.ru/dt/science/projects/forsite/delphi/> и отвечает на ниже приведенные вопросы. После того, как группа Форсайт-проекта обработает все анкеты, результат такта пересылается экспертам, чтобы они видели, как отвечали их коллеги. Эксперты вновь отвечают на вопросы переработанной анкеты второго, а затем и третьего такта. Участники опроса получают аналитический отчет по результатам проведенного исследования.

Мы будем очень благодарны Вам за участие в проекте!

Пожалуйста, отметьте ту позицию, которая Вам наиболее близка и сделайте короткий комментарий.

1. Отношение к происходящему с человеком.

Как Вы думаете, насколько радикальны изменения, происходящие с человеком? Они действительно радикальны, что впору говорить о его уходе с исторической сцены или эти изменения человек претерпевает всегда, он всегда менялся, на то он и человек, и ничего нового здесь не происходит?

№	Позиция	Ответ Да/нет	Комментарии (250 знаков)
1.	Изменения с человеком происходят, но они носят благоприятный характер. Увеличиваются возможности человека.		
2.	Происходящие изменения человека можно оценивать как его деградацию. Человек в своих проявлениях становится все более примитивным, все более и более зависимым от своих желаний.		
3.	Несмотря на бросающуюся в глаза очевидность изменений, они по существу человека не меняют, меняется лишь среда.		
4.	Другое мнение.		

2. Новое понимание человека?

Что и кого мы имеем в виду, когда говорим о человеке вообще? Выработаны ли адекватные языковые средства, когда речь идет о человеке? Или мечта философов – создать универсальную антропологию – так и осталась мечтой? И, вообще, нужно ли новое учение о природе человека? Или здесь и так все понятно? Или, в принципе, никакой неизменной и постоянной природы человека нет, она разная в разные эпохи?

№	Позиция	Ответ Да/нет	Комментарии (250 знаков)
1.	Новое представление о человеке не нужно. Уже существующие антропологические концепции вполне описывают своеобразие его природы.		
2.	Новое представление необходимо, поскольку человек изменился и меняется все быстрее. Должна появиться новая междисциплинарная наука о человеке, описывающая динамику его биологического, социального, когнитивного, психологического своеобразия.		
3.	Новый язык нужен, но он должен создаваться на принципиально новых основаниях. Жесткие понятия не способны зафиксировать многообразие и изменчивость человеческих проявлений. Нужен качественно новый язык, не задающий нормирующие рамки, а способный описать эту изменчивость.		
4.	Поиск нового языка и новых представлений не имеет смысла. Человек настолько меняется, что не язык		

	надо искать, а самого человека. Он сам исчезает.		
5.	Другое мнение		

3. Факторы антропологических изменений. (В графе «Ответ» проставьте цифры от 0 до 5 в соответствии со степенью важности данного фактора. 5 – «максимально важно», 4 – «важно», 3 – «требует внимания, но не более того», 2 – «не очень важно», 1 – «неважно», 0 – «фактор не действует».) Если Вы считаете, что есть важные факторы антропологических изменений, не указанные в данном списке, укажите их в позиции «Другое».

№	Позиция	Ответ (цифрой)	Комментарии (250 знаков)
1.	Резкое изменение информационной среды.		
2.	Изменения природной среды.		
3.	Ухудшение качества основных жизненных ресурсов (воды, воздуха, жилого пространства, и др.)		
4.	Возрастающее медицинское вмешательство в функционирование человеческого организма, достижения генной инженерии, биомедицины, «таблеточной» индустрии и др.		
5.	Дополнение человеческого тела и сознания кибер-устройствами, выстраивание интерфейса человек-машина.		
6.	Формирование нового понимания человека на основе глобального распространения квазирелигиозных учений и оккультизма.		
7.	Пост-секуляризация (возвращение религий и оккультизма).		
8.	Гипер-урбанизация и радикальное изменение образа жизни современного человека.		
9.	Другое.		

4. Институты и сообщества

В данном разделе выясняется, как меняются основные структуры формирования и воспроизводства идентичности человека. Под «институтами» здесь понимаются формально учреждаемые/организуемые группы (семья, школа, церковь, армия и др.), тогда как под «сообществами» понимаются автономно возникающие и самоподдерживающиеся группы (социальные сети, профессиональные сообщества, группы по интересам и др.).

№	Позиция	Ответ Да/нет	Комментарии (250 знаков)
---	---------	-----------------	-----------------------------

1.	Институты семьи, церкви, образования и др. сохраняют свою принципиальную роль в формировании человеческой идентичности, меняя лишь свое внешнее оформление и принципы устройства. Например, образование становится все более открытым, глобальным и сетевым.		
2.	Институты семьи, церкви, образования и др. претерпевают кризис, их роль в формировании человеческой идентичности деградирует, в результате чего идентичность человека переживает кризис. Но сами эти привычные нам институты сохраняют свою важнейшую роль.		
3.	Сами институты семьи, церкви, образования и др. претерпевают кризис, в результате чего мы должны говорить о рождении принципиально новых институтов, воспроизводящих новые идентичности человека.		
4.	Существующие сообщества содействуют существующим институтам в формировании и закреплении человеческой идентичности, и это соотношение способствует развитию новых идентичностей.		
5.	Появляются новые сообщества с малоизвестными и, соответственно, малоизученными идентичностями, которые разрушают идентичности, воспроизводимые традиционными институтами.		
6.	Изменения традиционных институтов и формирование новых сообществ не является значимым фактором изменения идентичности человека.		
7.	Другое.		

5. Эксперты

Кого из экспертов Вы могли бы еще рекомендовать для участия в Дельфи опросе?

ФИО	Город	Должность	Место работы	Эл. Почта	Контактный телефон

6. Информация об эксперте

ФИО	Город	Должность	Место работы	Эл. Почта	Контактный телефон

Спасибо!

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

НОВЫЕ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА: АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕНДОВ

Антропологический Форсайт-проект

Проект проводится в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».

ДЕЛЬФИ ОПРОС

ВТОРОЙ ТАКТ

Уважаемые коллеги!

Мы очень благодарны Вам за участие в проекте!

Вы ответили на вопросы первого такта. Начинается второй этап. Как Вы помните, анкетирование проводится в три такта.

Первый этап показал, что позиции экспертов разделяются на две группы. Около половины участников согласны что "человек" как существо переживает кардинальные изменения. В оценке факторов изменения человека заметное предпочтение отдаётся естественным – экологическим, биологическим – факторам перед факторами культурными, социальными и политическими. Вопрос о необходимости новых подходов к человеку, его сущности и перспективах остаётся не ясным.

Как и на первом этапе, пожалуйста, отметьте ту позицию, которая Вам наиболее близка. Комментарии или уточнение позиции в каждой позиции просим написать по желанию.

Напоминаем, что каждый эксперт заходит со своим паролем и логином на сайт по ссылке: <http://nsuem.ru/dt/science/projects/forsite/delphi/> и отвечает на вопросы анкеты. Группа форсайта обрабатывает анкеты и вновь рассылает для третьего такта. Вы можете посмотреть основные результаты первого такта опроса здесь: <http://nsuem.ru/dt/science/projects/forsite/delphi/otchet.php>

1. НАПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА

Какие направления достаточно существенны, чтобы о них вести речь, обсуждая возможные кардинальные изменения существа человека? Этот блок уточняет вопросы первого такта.

№	Варианты позиций	Ответ Да/нет	Комментарии (по желанию)
1.	Изменение естественного вида человека, замена его органов на искусственные и доведение этой замены до критической черты.		
2.	Генетические изменения человека радикально ускоряются благодаря попыткам управляющего вмешательства. Таким образом, развитие био-когнитивных наук становится решающим фактором эволюции.		
3.	Базовые функции человека передаются машине, и это радикально меняет повседневность (такие функции, как повседневный уход за собой, забота о детях, воспитание и др.)		
4.	Непрерывное быстрое изменение социальной среды вынуждает человека постоянно менять свою идентичность. Это становится важнейшим фактором социального распада.		
5.	Наращение борьбы мировых элит проявляется в усилении мер контроля за каждым жителем планеты. Поэтому люди современных обществ ощущают, что их идентичность полностью задается извне, и это влечёт рост конформизма.		
6.	Распространение неотрадиционализма приводит к росту влияния жёстких идентичностей, которые в качестве норм организации жизни предлагают нормы прошлых эпох.		
7.	На представление человека о самом себе решающее влияние окажет массовое распространение киборгов, комбинирующих в себе человеческое и техническое начала.		
8.	Возможно частичное и полное переселение человека в новые виртуальные реальности.		
9.	Существенным фактором изменений идентичности станут социально-политические конфликты, вызванные резкими трансформациями природно-климатических условий (глобальное потепление, истощение ресурсов, и т.п.)		
10.	Параллельно падению престижа рационального научного знания обновленные (новые) религии в ближайшем будущем будут существенно влиять на формирование идентичности.		
11.	Можно говорить о деградации населения развитых стран ввиду стандартизации образов жизни, снижения качества общедоступного образования и других социально-культурных процессов.		
12.	Ни одно из этих направлений изменения не меняет человека кардинально.		
13.	Другое.		

2. Изменение повседневных практик

Изменения человека происходят постепенно. Эти изменения проявляются в повседневной жизни. Можно говорить о новых практиках, которые создают предпосылки для таких изменений. Но и сами практики изменяются. Под *практиками* мы здесь понимаем массовые, воспроизводящиеся виды социальной деятельности, благодаря которым человек оказывается связан с другими людьми и включен в массовые экономические, политические, культурные процессы. В данном блоке вопросов нас интересуют повседневные практики, участие в которых формирует образ жизни современного человека, и через это принципиально влияет на его самоопределение и идентичность.

№	Позиция	Ответ Да/нет	Комментарии (по желанию)
1.	Повседневная жизнь людей ускоряется, однако повседневные практики остаются принципиально теми же, и это залог сохранения основных аспектов его идентичности.		
2.	В ближайшем будущем можно ожидать появления принципиально новых профессий и других типов занятости, которые вызовут к жизни новые типы идентичности.		
3.	Повседневная жизнь людей ускоряется, и именно поэтому его идентичности существенно трансформируются. Возможно, что изменение образа жизни окажется столь существенным, что можно будет говорить и о существенных изменениях человека.		
4.	Виртуализация приводит к формированию новых практик, существенно изменяет образ жизни и через это трансформирует идентичность человека.		
5.	Так называемая экономика знаний (когнитивная экономика) приводит к формированию нового типа человека – «человека сверхразумного» или «информационного человека». О его сущности пока ещё нельзя говорить с какой-либо определённой.		
6.	Другое.		

СПАСИБО!

ПРОТОКОЛ
по результатам Дельфи опроса (первый такт)

Отношение к происходящему с человеком?

Как Вы думаете, насколько радикальны изменения, происходящие с человеком? Они действительно радикальны, что впору говорить о его уходе с исторической сцены или эти изменения человек претерпевает всегда, он всегда менялся, на то он и человек, и ничего нового здесь не происходит?

Изменения с человеком происходят, но они носят благоприятный характер. Увеличиваются возможности человека.

- Не ответили – 22.22%
- Не согласен – 42.86%
- Согласен – 31.75%

Происходящие с человеком изменения можно оценивать как его деградацию. Человек в своих проявлениях становится все более примитивным, все более и более зависимым от своих желаний.

- Не ответили – 19.05%
- Не согласен – 53.97%
- Согласен – 23.81%

Несмотря на бросающуюся в глаза очевидность изменений, они по существу человека не меняют, меняется лишь среда.

- Не ответили – 25.4%
- Не согласен – 38.1%
- Согласен – 33.33%

Другое мнение

- Не ответили – 96.83%

Новое понимание человека?

Что и кого мы имеем в виду, когда говорим о человеке вообще? Выработаны ли адекватные языковые средства, когда речь идет о человеке? Или мечта философов – создать универсальную антропологию – так и осталась мечтой? И, вообще, нужно ли новое учение о природе человека? Или здесь и так все понятно? Или, в принципе, никакой неизменной и постоянной природы человека нет, она разная в разные эпохи?

Новое представление о человеке не нужно. Уже существующие антропологические концепции вполне описывают своеобразие его природы.

- Не ответили – 17.46%
- Не согласен – 44.44%
- Согласен – 20.63%

Новое представление необходимо, поскольку человек изменился и меняется все быстрее. Должна появиться новая междисциплинарная наука о человеке, описывающая динамику его биологического, социального, когнитивного, психологического своеобразия.

- Не ответили – 15.87%
- Не согласен – 28.57%
- Согласен – 38.1%

Новый язык нужен, но он должен создаваться на принципиально новых основаниях.

Жесткие понятия не способны зафиксировать многообразие и изменчивость человеческих проявлений. Нужен качественно новый язык, не задающий нормирующие рамки, а способный описать эту изменчивость.

- Не ответили – 15.87%
- Не согласен – 30.16%
- Согласен – 36.51%

Поиск нового языка и новых представлений не имеет смысла. Человек настолько меняется, что не язык надо искать, а самого человека. Он сам исчезает.

- Не ответили – 23.81%
- Не согласен – 46.03%
- Согласен – 12.7%

Другое мнение

- Не ответили – 82.54%

Факторы антропологических изменений.

(В графе «Ответ» проставьте цифры от 0 до 5 в соответствии со степенью важности данного фактора. 5 – «максимально важно», 4 – «важно», 3 – «требует внимания, но не более того», 2 – «не очень важно», 1 – «неважно», 0 – «фактор не действует».) Если Вы считаете, что есть важные факторы антропологических изменений, не указанные в данном списке, укажите их в позиции «Другое».

Резкое изменение информационной среды.

- Не ответили – 3.17%
- 2 – 6.35%
- 3 – 6.35%
- 4 – 19.05%
- 5 – 53.97%

Изменения природной среды.

- Не ответили – 3.17%
- 1 – 6.35%
- 2 – 7.94%
- 3 – 26.98%
- 4 – 25.4%
- 5 – 19.05%

Ухудшение качества основных жизненных ресурсов (воды, воздуха, жилого пространства, и др.).

- Не ответили – 6.35%
- 0 – 4.76%
- 1 – 1.59%
- 2 – 7.94%
- 3 – 23.81%
- 4 – 28.57%
- 5 – 15.87%

Возрастающее медицинское вмешательство в функционирование человеческого организма, достижения генной инженерии, биомедицины, «таблеточной» индустрии и др.

- Не ответили – 6.35%
- 0 – 3.17%

- 1 – 1.59%
- 2 – 1.59%
- 3 – 22.22%
- 4 – 30.16%
- 5 – 23.81%

Дополнение человеческого тела и сознания киберустройствами, выстраивание интерфейса «человек-машина».

- Не ответили – 3.17%
- 0 – 1.59%
- 1 – 9.52%
- 2 – 14.29%
- 3 – 15.87%
- 4 – 25.4%
- 5 – 19.05%

Формирование нового понимания человека на основе глобального распространения восточных учений и квазиучений.

- Не ответили – 6.35%
- 0 – 9.52%
- 1 – 23.81%
- 2 – 14.29%
- 3 – 23.81%
- 4 – 9.52%
- 5 – 1.59%

Пост-секуляризация (возвращение религий и оккультизма).

- Не ответили – 4.76%
- 0 – 9.52%
- 1 – 12.7%
- 2 – 23.81%
- 3 – 22.22%
- 4 – 12.7%
- 5 – 3.17%

Гипер-урбанизация и радикальное изменение образа жизни современного человека.

- Не ответили – 4.76%
- 1 – 3.17%
- 2 – 14.29%
- 3 – 15.87%
- 4 – 23.81%
- 5 – 26.98%

Другое мнение

- Не ответили – 87.3%

Институты и сообщества.

В данном разделе выясняется, как меняются основные структуры формирования и воспроизводства идентичности человека. Под «институтами» здесь понимаются формально учреждаемые/организуемые группы (семья, школа, церковь, армия и др.), тогда как под «сообществами» понимаются автономно возникающие и самоподдерживающиеся группы (социальные сети, профессиональные сообщества, группы по интересам и др.).

Институты семьи, церкви, образования и др. сохраняют свою принципиальную роль в формировании человеческой идентичности, меняя лишь свое внешнее оформление и принципы устройства. Например, образование становится все более открытым, глобальным и сетевым.

- Не ответили – 19.05%
- Не согласен – 38.1%
- Согласен – 36.51%

Институты семьи, церкви, образования и др. претерпевают кризис, их роль в формировании человеческой идентичности деградирует, в результате чего идентичность человека переживает кризис. Но сами эти привычные нам институты сохраняют свою важнейшую роль.

- Не ответили – 20.63%
- Не согласен – 25.4%
- Согласен – 47.62%

Сами институты семьи, церкви, образования и др. претерпевают кризис, в результате чего мы должны говорить о рождении принципиально новых институтов, воспроизводящих новые идентичности человека.

- Не ответили – 14.29%
- Не согласен – 36.51%
- Согласен – 42.86%

Существующие сообщества содействуют существующим институтам в формировании и закреплении человеческой идентичности, и это соотношение способствует развитию новых идентичностей.

- Не ответили – 34.92%
- Не согласен – 31.75%
- Согласен – 26.98%

Появляются новые сообщества с малоизвестными и, соответственно, малоизученными идентичностями, которые разрушают идентичности, воспроизводимые традиционными институтами.

- Не ответили – 19.05%
- Не согласен – 25.4%
- Согласен – 49.21%

Изменения традиционных институтов и формирование новых сообществ не являются значимыми факторами изменения идентичности человека.

- Не ответили – 23.81%
- Не согласен – 61.9%
- Согласен – 7.94%

Другое мнение

- Не ответили – 93.65%